



HARALD HAGEN  
Lienvegen 258  
3580 GEILO  
Norway

Deres ref.	Vår ref.	Dato
	2023/1619-12	26.07.2023

## 66/16/0/0 Avløpsanlegg, Ustedalen 406, Geilo - Dispensasjon

Saksnr:	Behandlet i:
587/23	Utvalg for plan og utvikling
587/23	delegert

Byggested:	Ustedalen 406	Gnr/Bnr:	66/16
Tiltakshaver:	Hans Olav Gullstein	Adresse:	Ustedalen 402, 3580 Geilo
Søker:	Harald Hagen	Adresse:	Lienvegen 258, 3580 Geilo
Tiltakets art:	Infiltrasjonsanlegg/Nytt anlegg som erstatter eksisterende anlegg		

### Vedtak

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 innvilges det dispensasjon fra bestemmelse 3.1. Byggeforbud langs vassdrag i Kommunedelplan for Geilo. Det kan bygges nytt avløpsanlegg på gnr. 66 bnr. 16 som erstatning for det gamle anlegget.

Etter en samlet vurdering kan det det ikke ses at anlegget kommer i konflikt med hensynene som byggeforbudet langs vassdrag skal ivareta. Formålet anses derfor ikke som vesentlig tilsidesatt. Det er en klar fordel for vannmiljøet å godkjenne dispensasjon fra byggeforbud mot vassdrag for bygging av nytt infiltrasjonsanlegg og dispensasjonen vil ikke medføre ulemper for natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 innvilges det dispensasjon fra LNF-formålet i Kommunedelplan for Geilo. Det kan bygges nytt avløpsanlegg på gnr. 66 bnr. 16 som erstatning for det gamle anlegget.

Med bakgrunn i at omdisponering etter jordloven ble innvilget, at området som før kan benyttes som beite og at natur og friluftsliv ikke blir vesentlig berørt av bygging av anlegget, anses tilsidesettelsen av LNF-formålet ikke som ikke vesentlig.

Etter en samlet vurdering er konsekvensene for landbruket liten, mens det er klart overvekt av fordeler med hensyn til å få fast bosetting på eiendommen og å bidra å oppnå miljømålene for vassdraget.

Dispensasjonene innvilges med følgende vilkår:

1. Det gamle anlegget skal fjernes.
2. Terrenginngrip gjøres så skånsomt som mulig. Det skal tas vare på matjord, så at denne havner øverst ved igjenfylling av grøftene og kan brukes til jordforbedring/ utfylling andre plasser på eiendommen. Anlegget skal tilsås på best mulig måte.
3. Det skal innarbeides følgende tekst i byggetillatelsen for anlegget: *Dersom det under anleggsarbeider treffes på automatisk fredete kulturminner, eksempelvis i form av helleristninger, brent leire, keramikk, flint, groper med trekull og/eller brent stein, slagg etter jernfremstilling etc., skal arbeidet øyeblikkelig stanses og fylkeskommunen varsles, jf. lov om kulturminner av 9. juni 1978 nr. 50, (kulturminneloven) § 8.*
4. Det kan bli krav om tilkøpling til offentlig eller privat avløpsledning dersom det skulle komme i nærheten av eiendommen.

### Saksopplysninger

Det er søkt om bygging av nytt infiltrasjonsanlegg som erstatning for dagens gamle anlegg for våningshus på gnr. 66 bnr. 16, Ustedalen 406, Geilo.

Eiendommen er bebygd med enebolig, garasje og diverse landbruksbygninger.

Eiendommen er registrert med slamtømming av en eksisterende slamavskiller. I følge søknaden består anlegget av 2 betong/-slamkummer og synkegrøft. Det er ikke registrert utslippstillatelse for avløpsanlegget, men ifølge egenregistreing av vann- og avløpsanlegg utført i 80-tallet er anlegget bygd i 1962 før det var krav om dette.

Område der pumpekum og infiltrasjonsdelen skal ligge, blir brukt som beite.

### Planforhold

Gjeldende plan er Kommunedelplan for Geilo. Anleggets slamavskiller og pumpekum vil ligge i område avsatt til LNF-SF, anleggets infiltrasjonsflate vil ligge i område avsatt til LNF. Anlegget vil også ligge nærmere enn 100 m fra vassdrag (73 m).

Her er det følgende bestemmelser for LNF-SF og avstand til vassdrag (planen har ingen spesielle bestemmelser for LNF-område):

### 2. Landbruks-, natur- og friluftsområde

**2.1 Område for spreidd fritidsbebyggelse, jf. PBL § 20-4, 2. ledd, bokstav b, c og d**  
*Innanfor områda LNF-SF kan det gjevast løyve til utviding av noverande fritidsbygg.*

#### 2.1.1 Krav til omfang og lokalisering av fritidsbygg

*Noverande fritidsbygg som er vist med byggpunkt innanfor LNF-SF 1 til LNF-SF 8 kan utvidast. Før det blir gjeve løyve til utviding av noverande fritidsbygg innanfor LNF-SF langs Rv 7, skal bygg som ligg nærare Rv 7 enn 110 meter dokumentere tilfredstillande støynivå utanfor rom med støymfintleg bruk og at det er eller kan etablerast uteopphaldsareal med tilfredstillande støytilhøve, dvs dB 55 Lden. Tilsvarande gjeld ved utviding av eksisterande fritidsbygg langs Bergensbanen, der tilfredstillande støytilhøve er dB 58 Lden.*

*Bygg skal ikkje plasserast i konflikt med naturverninteresser, kulturminne, friluftsiinteresser, tradisjonell landbruksdrift eller spesielle landskapselement. Det inneber at det ikkje skal først opp bygg nærare kulturminne enn 5 meter, i vilttrekk, nærare turstiar og løyper enn 15 meter, på snau fjellet, markerte høgdedrag, i våtmarksområde, på dyrka mark og stølsvoll. Det må dokumenterast eigna drikkevasskjelde og ligge føre løyve for utslepp etter forureiningslova.*

#### 2.1.2 Særskilde krav til utforming av fritidsbygg

*Bygg skal ha god tilpassing til terreng og landskap. Form og materialbruk skal harmonisere med bygg i området og eksisterande situasjon.*

*Samla bygningsmasse skal ikkje overstige BRA = 150 m<sup>2</sup>. På kvar tomt kan det i tillegg til hovudbygget byggjast eit anneks (sidebygg som funksjonelt fungerer saman med hovudbygget) på inntil 30 m<sup>2</sup> bruksareal (NS3940).*

*Mønehøgda frå gjennomsnittleg planert terreng skal ikkje overskride 5,5 meter og takvinkelen skal være mellom 22 og 32 grader.*

### **3. Område for særskilt bruk eller vern av vassdrag (arealbruksuavhengig kategori) 3.1 Byggeforbod langs vassdrag, jf PBL § 20-4, 2. ledd, bokstav f**

*I 100 meters-beltet inntil vatn og vassdrag, - målt i horisontalplanet ved gjennomsnittleg flomvasstand, er det generelt byggeforbod for tiltak som nemnt i PBL §§ 81, 86a, 86b og 93 samt vegar og masseuttak til landbruksformål. For Geilotjødn, vassdraga Vesleåne i Havsdalen, Ustevassdraget mellom Veslefjorden og Lauvrud og nedre Bardøla, kan byggegrensa langs vassdrag for tiltak som nemnt i PBL §§ 81, 86a, 86b og 93 fastsettast i reguleringsplan.*

#### Dispensasjonssøknad

Det ble søkt om dispensasjon den 14.03.23 med følgende begrunnelse:

- Boligeiendom med fast bosettelse – fornyelse av eksisterende forhold.
- Avløpsanlegget plasseres i samme området som eksisterende avløpsløsning.
- Nytt infiltrasjonsbasseng med trykkfordeling vil fordele avløpsvannet jevnt over hele spredearealet og sikre god infiltrasjon i massene - jfr. dagens punktutslipp.
- Skjermet plassering nedenfor gårdstunet, og lang avstand til vei og omkringliggende bebyggelse.
- Arealet vil etter utførte tiltak bli planert med en naturlig arrondering og tilsådd.
- Området kan fortsatt benyttes som beite.

#### Høringsuttalelser

Saken ble sendt til Statsforvalteren i Oslo og Viken og Viken Fylkeskommune til uttale.

Statsforvalteren i Oslo og Viken vurderte følgende den 15.05.23:

*Vi ber om at det vurderes om det kan være andre løsninger i området som kan være enda bedre. Det er flere boliger i området. Hvis det finnes renseløsninger her i dag som har kapasitet til å ta imot avløpet fra eiendommen, bør det vurderes om det kan være en bedre løsning å kople seg på dette. Flere spredte enkeltanlegg kan være utfordrende å holde tilsyn med, og manglende oppfølging kan på sikt resultere i dårlig drift og uheldig avrenning til elva.*

*Enkeltutslipp regulert etter forurensningsforskriften kapittel 12 krever oppfølging via tillatelse og tilsyn fra kommunen. Kommunen må i den forbindelse vurdere hensynet til vannmiljøet og også ta stilling til om det omsøkte avløpsanlegget med utslipp er den beste løsningen, særlig med hensyn til resipienten.*

*Vi vil i den sammenheng vise til vannforskriften § 4 som fastsetter at tilstanden i overflatevann skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenoprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og god kjemisk tilstand. Dersom ny aktivitet eller nye inngrep og utslipp kan føre til en varig forringelse av miljøtilstanden (for minst ett kvalitetselement eller for samlet tilstandsklasse) eller vanskeliggjøre oppnåelse av miljømål, vil dette være i strid med vannforskriften § 4.*

*For å ivareta kravet som følger av vannforskriften § 4 skal det foreligge konkrete vurderinger i forbindelse med behandlingen av dispensasjonssaken, blant annet en nærmere beskrivelse av miljøtilstanden og forventede effekter av planlagte tiltak sett i sammenheng med miljømålene. Vi savner en vurdering av dette i oversendelsen.*

*Når det gjelder behov for terrenginngrep, vil vi tro at dette vil være begrenset for et slikt anlegg. Vi viser likevel til at det i 100-metersbeltet skal det tas særlig hensyn til natur og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser, jf. plan og bygningsloven § 1-8.*

*Ved en eventuell gjennomføring av omsøkte tiltak er det derfor viktig at arbeidene utføres skånsomt mot terreng og natur. Terrenginngrepene må holdes på et minimum og det må tas hensyn til eksisterende vegetasjon. Det bør i den forbindelse legges vekt på god massehåndtering, slik at de eksisterende toppmassene havner øverst ved igjenfylling av grøftene. På den måten vil terrenginngrepene restaureres raskere.*

*Vi minner om at det kan knyttes vilkår til en eventuell dispensasjon og at det i denne forbindelse også kan vurderes å stille krav for å oppnå fordeler som kan veie opp for eventuelle ulemper, jf. krav til dispensasjon i plan og bygningsloven.*

*Vi legger til grunn at kommunen vurderer søknaden etter reglene i plan og bygningsloven kapittel 19. Vi viser også til dispensasjonsveilederen som ligger på vår nettside. Vi viser ellers til Statsforvalterens forventninger til kommunal arealplanlegging for 2023 og til overordnede føringer for kommunal planlegging innenfor Statsforvalterens ansvarsområde.*

### **Konklusjon**

*Kommunen må ta stilling til om valgt løsning for avløpet er den beste løsningen. Dette gjelder særlig dersom utslippet befinner seg innenfor et område hvor andre løsninger for avløpsinfrastrukturen fremstår som bedre for miljøet, og er mer fremtidsrettede.*

*Om det gis dispensasjon må det stilles vilkår som sikrer at arbeidene utføres skånsomt mot terreng og natur. Vi legger til grunn at området kan benyttes som beite også etter at tiltaket er gjennomført, dette bør sikres med vilkår.*

*Vi ber om å få tilsendt vedtaket i saken.*

Viken Fylkeskommunen vurderte følgende den 16.05.23:

### **Hensyn til arkeologiske kulturminner**

*Det er ikke kjent automatisk fredete kulturminner der tiltaket er tenkt gjennomført, og vi har følgelig ingen merknader når det kommer til dette. Vi ber om at kommunen viser til følgende tekst ved et eventuelt vedtak:*

*Dersom det under anleggsarbeider treffes på automatisk fredete kulturminner, eksempelvis i form av helleristninger, brent leire, keramikk, flint, groper med trekull og/eller brent stein, slagg etter jernfremstilling etc., skal arbeidet øyeblikkelig stanses og fylkeskommunen varsles, jf. lov om kulturminner av 9. juni 1978 nr. 50, (kulturminneloven) § 8.*

### **Hensyn i 100-metersbeltet**

I 100-metersbeltet skal natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser vises spesielt hensyn, jf. pbl. §1-8. For at fordelene ved tiltaket skal veie opp for ulempene er det viktig at inngrepene i natur og terreng begrenses til et minimum. Det bør også legges vekt på god massehåndtering for å sikre rask og naturlig revegetering- Vi anbefaler at det stilles vilkår vedrørende disse forholdene. I tillegg bør det stilles vilkår om opprydding og fjerning av dagens anlegg.

### **Samferdsel**

Tiltaket berører ikke fylkesveinettet direkte eller medfører endringer i trafikkforholdene på fylkesvei. Vi har derfor ingen merknader.

### **Konklusjon**

Vi vurderer omsøkte tiltak for å ikke være i strid med regionale interesser fylkeskommunen er satt til å ivareta. Det forutsettes at kommunen nøye vurderer søknaden etter kapittel 19 i pbl., og vi ber om å få tilsendt vedtaket.

### Andre forhold

Anleggets pumpekum og infiltrasjonsdel vil ligge på overflatedyrket jord. Det ble søkt om omdisponering og det ble fattet følgende vedtak den 19/04.23, vedtaksnummer 308/23:

*Hol kommune gir etter jordlova § 9 løyve til å omdisponere inntil 76 m2 overflatedyrka jord på gnr 66 bnr 16, i samband med bygging av nytt avløpsanlegg til eksisterande våningshus.*

*Det er eit vilkår at matjord frå det overflatedyrka arealet (øvste jordlag ned til 5 cm) vert nytta til jordforbetring /utfylling andre stader på eigedomen.*

*Arealet er synt i vedlagt situasjonskart. Tiltaket fører ikkje at dei omsyn naturmangfaldlova skal ivareta vert sett til side.*

Saken ble sendt til Miljørettet helsevern Hallingdal til uttale i forhold til mulig forurensningsfare for drikkevannskilder i området. I uttale datert 17.04.23 vurderte Miljørettet helsevern at faren for forurensning av drikkevannskilder er svært liten.

Deler av anlegget ligger nærmere enn 50 m fra riksvei 7.

Statens vegvesen har godkjent dispensasjon fra byggegrense i vedtak datert 06.07.23:

### **Vedtak**

*Med hjemmel i vegloven § 30 og § 34 gir vi dispensasjon fra byggegrensen mot riksveg 7 Ustedalen for å etablere VA-anlegg på gnr. 66 bnr. 16 i Hol kommune.*

### **Vilkår for dispensasjonen**

Det settes følgende vilkår for vedtaket:

- Tiltaket skal være i tråd med situasjonsplan datert 10. mars 2023, se vedlegg.
- Avstanden fra slamavskiller/pumpekum til senterlinjen på riksveg 7 skal være minst 42 meter.
- Det kan ikke kreves erstatning for skader og ulemper som følge av at VA-anlegget ligger nær riksveg 7.
- Arbeidet md å etablere VA-anlegget må være påbegynt innen tre - 3 - år fra dispensasjonen er gitt, ellers faller dispensasjonen bort.
- Arbeidet må ikke settes i gang før andre nødvendige tillatelser er gitt.

Det ble ikke mottatt merknader fra naboer etter nabovarsling.

## Vurdering

Kommunen kan bare gi dispensasjon dersom hensynene bak gjeldende plan eller lovens formålsbestemmelse ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningsloven kapittel 19. Fordelene ved en dispensasjon skal primært knyttes til de offentlige hensyn som planen skal ivareta og de formål og hensyn som plan- og bygningsloven fastsetter. Kommunen må ut fra dette foreta en konkret vurdering av saken. Videre må en eventuell dispensasjon kunne begrunnes nøye ut fra konkrete forhold i saken, for å unngå at det skapes en uheldig presedens.

### Tilsidesette formålet med bestemmelsen

#### Byggeforbud langs vassdrag

Byggeforbud langs vassdrag skal ivareta særlige hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Der er ingen spesielle friluftsinnteresser området. Infiltrasjonsdelen vil ligge på innmark som ikke er allmenn tilgjengelig areal, anlegget kommer ikke i konflikt med stier og løyper og vassdraget er ikke lett tilgjengelig i dette område fordi det er veldig bratt langs vannkanten (området her er kalt Juvefossen). Dermed vil anlegget ikke privatisere strandsonene og friluftsinnteresser som allmennhetens muligheter for opphold, rasting etc. vil ikke bli berørt.

Når det gjelder natur- og kulturmiljø og landskap, så vil avløpsanlegget omtrent ligge der dagens anlegg ligger. Anlegget vil være nedgravd og det er kun kumlukkene av slamavskiller og pumpekum som vil være synlig i terreng. Disse ligger nær eksisterende bebyggelse på gårdstunet. Som også Statsforvalteren vurderer in sin uttale, så vil terrenginngrep være begrenset. Både Statsforvalteren og Fylkeskommunen tilrår at det stilles vilkår som sikrer at arbeidene utføres skånsomt mot terreng og natur. Det er et generelt krav at anleggene i kommunen skal legges så skånsomt som mulig i terreng og at det skal tilsås på best mulig måte. Området kan som før nyttes som beite. Det nye anlegget vil bidra positivt til å oppnå miljømålene for resipienten og vil heller ikke ha negative konsekvenser for naturmangfoldet (se vurdering under «fordeler og ulemper» og «naturmangfold»).

Etter en samlet vurdering kan det det ikke ses at anlegget komme i konflikt med hensynene som byggeforbudet langs vassdrag skal ivareta. Formålet anses derfor ikke som vesentlig tilsidesatt.

#### LNF-formål

Formålet med LNF-område er at det brukes til landbruk, natur og friluftsliv. Som vurdert i forhold til byggeforbud mot vassdrag blir natur og friluftsliv ikke vesentlig berørt av bygging av anlegget.

Anleggets pumpekum og infiltrasjonsdel vil ligge på overflatedyrket jord. Landbruksformålet blir dermed berørt av tiltaket. Det er opplyst at dette arealet bare blir brukt til beite.

Kum og grunninfiltrasjonsanlegg utelukker slått, men det er fortsatt mulig å beite det aller meste.

Med bakgrunn i at omdisponering etter jordloven ble innvilget, anses tilsidesettelsen av landbruksformålet ikke som ikke vesentlig.

### Fordeler og ulemper

#### Byggeforbud langs vassdrag

Resipienten for avløpsvann er grunnvann og så elven Ustedøla (VannforekomstID 012-2825-R). Økologisk potensial av elven er moderat. Bunnfauna viste god tilstand i 2015, mens fisk viste moderat tilstand (data fra 1948 – 2015). Elven er i stor grad påvirket av hydrologiske endringer på grunn av vannkraft. Ustedøla er regulert ved at utløpet fra Ustevatn er stengt med en dam. Mellom Ustevatn og Ustedalsfjorden hadde Ustedøla ingen minstevannføring og vannføringen her var av tilsig fra restfeltet. Fra Ustedalsfjorden hadde Usteåne en pålagt minstevannføring hele året på 0,200 m3/s målt ved Geilo bro.

Tiltak for vassdraget var innføring av sesongbasert minstevannføring, sesongmessig tappehastighet og variabel miljøtilpasset vannføring og det ble ved kongelig resolusjon 27.01.23 pålagt minstevannføring på 3 m<sup>3</sup>/s sommer og 0,3 m<sup>3</sup>/s resten av året, målt ved Tuftebrui.

Område har noe landbruk og spredt bebyggelse med gårdsbruk, bolig og fritidsbolig. Utslipp fra disse er ikke registrert som påvirkningsfaktor for vassdraget.

Som nevnt ble anlegget etablert i 1962. Anlegget er veldig gammel og oppfyller ikke dagens krav til utforming og renseeffekt.

Eiendommen ligger relativt langt utenfor tettbebyggelsen Geilo og utenfor rensedistrikt for Geilo hvor det skal kobles til offentlig renseanlegg.

Det er heller ikke noe annet anlegg i nærrområde som har kapasitet å ta imot avløpet fra eiendommen. Dermed anses bygging av nytt anlegg for eiendommen som den beste løsningen her.

Bygging av nytt infiltrasjonsanlegg/rehabilitering av eksisterende anlegg vil bedre renseeffekten og bidra til mindre forurensning og heller bidra positivt til oppnåelse av god økologisk potensial av elven. Anlegget skal utføres i samsvar med dagens regler og normer. Dette er i samsvar med Klima- og Miljødepartementets føringer for arbeidet med oppdatering av regionale vannforvaltningsplaner som sier at kommunen skal sette i verk tiltak for å sørge for at utslipp etablert før 01.01.07 blir renset i tråd med renskravene i forurensningsforskriftens kapittel 12 og 13. Det nye/oppgraderte anlegg vil oppfylle disse renskrav.

Det er dermed en klar fordel for vannmiljøet å godkjenne dispensasjon fra byggeforbud mot vassdrag for bygging av nytt infiltrasjonsanlegg. Det vil bli stilt vilkår om terrengbehandling og fjerning av det gamle anlegget og dispensasjon fra byggeforbud mot vassdrag vil ikke medføre ulemper for natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

#### LNF-formål

Anleggets pumpekum og infiltrasjonsdel vil ligge på overflatedyrket jord. Det ble søkt om omdisponering og det ble fattet følgende vedtak den 19/04.23, vedtaksnummer 308/23:

*Hol kommune gir etter jordlova § 9 løyve til å omdisponere inntil 76 m<sup>2</sup> overflatedyrka jord på gnr 66 bnr 16, i samband med bygging av nytt avløpsanlegg til eksisterande våningshus.*

*Det er eit vilkår at matjord frå det overflatedyrka arealet (øvre jordlag ned til 5 cm) vert nytta til jordforbetring /utfylling andre stader på eigeidomen.*

*Arealet er synt i vedlagt situasjonskart. Tiltaket fører ikkje at dei omsyn naturmangfaldlova skal ivareta vert sett til side.*

I vurderingen ble det lagt vekt på at arealet blir brukt som beite og det i stor grad kan fortsatt brukes som beite. Dermed er det små drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det ble også lagt vekt på at det positivt å bygge nytt anlegg med hensyn til å få fast bosetting på eiendommen. Hensynet med å øke fast bosetting i område veier i samsvar med omdisponeringsvedtak tyngre enn at noe overflatedyrket jord blir bygd ned.

I tillegg vil et nytt anlegg være positivt i forhold til å oppnå miljømålene for vassdraget (se vurdering i forhold til byggeforbud mot vassdrag).

Etter en samlet vurdering er konsekvensene for landbruket liten, mens det er klart overvekt av fordeler med hensyn til å få fast bosetting på eiendommen og å bidra å oppnå miljømålene for vassdraget.

#### Naturmangfold

Det ble sjekket følgende databaser uten at det ble funnet verneverdige miljøverdier:

kulturminner, naturtyper, naturvernområder, verdifulle og utvalgte kulturlandskap, villreinområde og miljøregistrering i skog.

Eiendommen ligger i vernskogområde, men tiltaket berører ikke skog. Det kan derfor ikke ses at bygging av infiltrasjonsanlegget vil ha negative konsekvenser for vernskogen.

Det er observert diverse fugler som er registrert på norsk rødliste 2021:

I 2016 ble det observert en stær (*Sturnus vulgaris*). Funnet er ikke validert. Stær er ifølge norsk rødliste for arter 2021 nær truet. Arten påvirkes av habitatendringer i kulturlandskapet som følge av endrede driftsformer i landbruket. Under fødesøk er stæren avhengig av kortvokste, og gjerne fuktige, gressmarker. Aktiv beitemark er derfor viktig habitat for arten, og gjengroing eller treplanting i slike områder er ufordelaktig.

Drenering av jordbruksområder nevnes også som en viktig negativ påvirkningsfaktor.

Området skal etter etablering av infiltrasjonsanlegg fortsatt kunne benytte som beitemark. Dermed vil det ikke ha negative konsekvenser for stærpopulasjonen.

Det er også observert konglebit (*Pinicola enucleator*) flere ganger i området. En ble observert næringsøkende i 2017, 6 ble observert næringsøkende i 2019 og en ble observert næringsøkende 3 ganger i 2020. Funnene er validert.

Konglebit er ifølge norsk rødliste for arter 2021 nær truet. Konglebit er også en art av stor nasjonal forvaltningsinteresse. Arten forekommer i utgangspunktet ikke i tidligere Buskerud, men har en invasjonsartet adferd. Senest vinteren 2019/20 var det en massiv invasjon av arten i Sør-Norge, og fuglene antas å ha kommet fra de nordlige delene av Sverige og Finland, samt det nordvestlige Russland. Observasjonene i 2019 og 2020 kan foreklares med dette. Konglebit antas påvirket av habitatsødeleggelse av moderne skogbruk. Siden bygging av avløpsanlegg ikke berører skog, vil den ikke påvirke konglebitens populasjon.

I 2014 ble det observert 4 næringsøkende granmeis (*Poecile montanus*). Funnet er ikke validert.

Granmeis er ifølge norsk rødliste for arter 2021 sårbar.

Granmeisa trives i blandingsskog i nærheten av fuktige områder, og fragmentering av slike habitater (inklusive drenering av våtmark) kan virke negativt inn på bestanden. Den er også avhengig av morkne trestammer for uthakking av reirhull. Det er i tillegg vist at økt konkurranse fra andre meisearter om reirplass, samt reirpredasjon fra flaggspett, kan påvirke bestandene negativt. Lav spredningsevne og dermed problemer med rekolonisering etter lokal utdøing kan forsterke effektene av de forutnevnte faktorene.

Bygging av infiltrasjonsanlegget fører ikke til drenering av våtmark eller berører skog. Den vil dermed ikke påvirke granmeisens populasjon.

I 2014 ble det observert 2 næringsøkende grønnfink (*Chloris chloris*). Funnet er ikke validert.

Grønnfink er ifølge norsk rødliste for arter 2021 sårbar. For deler av Nordvest-Europa har grønnfinken vært utsatt for en kraftig sykdoms-epidemi (protozoa parasitt, *Trichomonas gallinae*) som startet rundt 2005, og dette har medført kraftig bestandsnedgang i flere land. I Norge viser overvåkingsdataene en vekst i bestanden fram til og med 2007, men med en markant nedgang siden da.

Bygging av infiltrasjonsanlegg vil ikke påvirke bestanden av grønnfink.

Det er også observert 1 næringsøkende musvåk (*Buteo buteo*) som art av særlig stor nasjonal forvaltningsinteresse i 2018. Arten er vurdert til livskraftig LC i Norsk rødliste for arter 2021.

Bygging av infiltrasjonsanlegg vil ikke påvirke bestanden av musvåk.

---



Kunnskap om økosystemer, naturtyper og arter samt virkning for disse vurderes som godt nok i forhold til tiltakets omfang. Tiltaket påvirker ikke naturmangfold i nevneverdig grad, jf. naturmangfoldloven § 8. Det foretas derfor ingen vurdering av §§ 9 til 12.

#### Samlet vurdering

Etter en samlet vurdering kan det det ikke ses at anlegget komme i konflikt med hensynene som byggeforbudet langs vassdrag skal ivareta. Formålet anses derfor ikke som vesentlig tilsidesatt. Det er en klar fordel for vannmiljøet å godkjenne dispensasjon fra byggeforbud mot vassdrag for bygging av nytt infiltrasjonsanlegg. Det vil bli stilt vilkår om terrengbehandling og fjerning av det gamle anlegget og dispensasjon fra byggeforbud mot vassdrag vil ikke medføre ulemper for natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Med bakgrunn i at omdisponering etter jordloven ble innvilget, at området som før kan benyttes som beite og at natur og friluftsliv ikke blir vesentlig berørt av bygging av anlegget, anses tilsidesettelsen av LNF-formålet ikke som ikke vesentlig.

Etter en samlet vurdering er konsekvensene for landbruket liten, mens det er klart overvekt av fordeler med hensyn til å få fast bosetting på eiendommen og å bidra å oppnå miljømålene for vassdraget.

Den valgte løsningen er den beste løsningen for denne eiendommen, men det stilles vilkår for dispensasjon at det kan bli krav om tilkopling til offentlig eller privat avløpsledning dersom det skulle komme i nærheten av eiendommen.

I samsvar med Fylkeskommunens uttale settes det vilkår om at det innarbeides følgende tekst i byggetillatelsen for anlegget: *Dersom det under anleggsarbeider treffes på automatisk fredete kulturminner, eksempelvis i form av helleristninger, brent leire, keramikk, flint, groper med trekull og/eller brent stein, slagg etter jernfremstilling etc., skal arbeidet øyeblikkelig stanses og fylkeskommunen varsles, jf. lov om kulturminner av 9. juni 1978 nr. 50, (kulturminneloven) § 8.*

I samsvar med Statsforvalterens og Fylkeskommunens uttale og vilkår i omdisponeringsvedtak, stilles det vilkår om massehåndtering og terrengbehandling, samt fjerning av det gamle anlegget.

Med hilsen

Kamilla Holberg Mjøsund  
Avdelingsleder Plan og Utvikling

Julia Rauschenbach  
Ingeniør

Elektronisk godkjent uten signatur

Vedlegg

1 situasjonsplan\_Situ.plan.avl.66.16.HOG.png

---

Kopi til:

STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN AV OSLO

Postboks 325

VIKEN FYLKESKOMMUNE

Postboks 220

### **Klagemulighet**

Dette vedtaket kan påklages til Statsforvalteren i Oslo og Viken. Klagefristen er tre uker fra den dagen vedtaket ble mottatt. Klage skal sendes til Hol kommune, Ålmannvegen 8, 3576 Hol. Et søksmål eller erstatningskrav kan ikke fremmes uten at klageadgangen er benyttet, jf. fvl. § 27b. De må opplyse hvilket vedtak klagen gjelder, endringer de ønsker, og hvilke grunner klagen støtter seg på. Klagen må være underskrevet. De blir også bedt om å opplyse når vedtaket ble mottatt dersom de klager så sent at det er uklart om klagefristen er ute.

Selv om det er mulighet til å klage kan vedtaket vanligvis gjennomføres straks. Det kan søkes om å få utsatt iverksetting til klagefristen er ute eller klagen er behandlet. Vedtak om utsatt iverksetting kan ikke påklages.